



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

98/2014. (IX. 12.) FVB számú határozatával

a **H. Gy.** által a **Budapest Főváros VII. Kerületi Helyi Választási Bizottság 137/2014. (IX. 8.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazat ellenében meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail cím: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

H. Gy. (a továbbiakban: fellebbező) 2014. szeptember 5-én kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VII. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), melyben leírta, hogy 2014. szeptember 4-én 7 óra 30 perckor az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium előtt a kifogáshoz mellékletként csatolt órarendet osztogatták ismeretlenek életkorra tekintet nélkül az iskolából kilépő diákoknak. A fellebbező fia is kapott a politikai szóróanyagból, de nem tudta eldönteni a kezébe nyomott szórólapról, hogy az fontos-e és természetesen hazavitte. Az órarend hátoldalán két jelölő szervezet logója, illetve politikai üzenetei találhatóak, így az a fellebbező véleménye szerint a választói akarat befolyásolására alkalmas lévén, kampánytevékenységnek minősül.

A fellebbező kifejtette, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott, jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményével ellentétes, ha egyébként választójoggal jellemzően nem rendelkező gyermekeket célzó kampánytevékenységet folytatnak, mivel az iskolából kilépve nem szabad akaratukból találkozni kampánytevékenységgel, másrészt eleve nem irányulhat a kampánytevékenység választójoggal nem rendelkező gyermekek

véleményének befolyásolására, harmadrészt pedig egyértelműen manipulatív az a kampánytevékenység, amely a szülők politikai véleményét a gyermekeik felhasználásával akarja befolyásolni.

A fellebbező kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a jogsértést, valamint a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

A HVB a 137/2014. (IX. 8.) számú határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolása szerint a Ve. 208. § alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A HVB álláspontja szerint az, hogy egy jelölt közterületen, választójoggal nem rendelkező gyerekek részére olyan órarendet oszt, amely tartalmazza a jelölt jelölő szervezetének logóját, nem sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Az, hogy valaki a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét megsértse az kell, hogy bizonyítható lehessen, hogy valamely jogával visszaél és ezzel másoknak joghátrányt okoz.

A HVB határozata ellen a fellebbező fellebbezést nyújtott be, melyben kifejtette, hogy a hivatkozott határozat a Ve. 2. § (1) e) pontjába ütközik, ezért jogszabálysértő, ezért kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a határozatot változtassa meg és a kifogásnak adjon helyt.

A fellebbező hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzésére, amely rámutatott arra, hogy a jogintézményekkel azok címzettjei csak célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

A fellebbező álláspontja szerint a kampánytevékenység célja és rendeltetése a választópolgárok akaratának befolyásolása, a választójog gyakorlásához szükséges információk és ismeretek eljuttatása a választópolgárokhoz, ebből következően nem lehet rendeltetésszerű az a kampánytevékenység, amelynek címzettjei kifejezetten választójoggal nem rendelkező gyermekek.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Ve. 2. § (1) szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A fellebbező által is hivatkozott, a Fővárosi Ítéltábla által korábbi ügyben meghozott, 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzés szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra

nézve, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók.

A Fővárosi Választási Bizottság nem látja megalapozottnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmének megállapítását. Álláspontja szerint a választójoggal nem rendelkező gyermekek számára egy oktatási intézmény előtt pártlogóval ellátott órarend osztogatása az érintettekre nézve semmilyen hátrányos jogkövetkezménnyel nem járt.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentiekben rögzített indokok alapján – hivatkozva a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjára – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 141. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 12.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök